19 במאי 2026
ג בסיון התשפ״ו

לכבוד

מנהל ויו״ר עמותת דרך כבוד

שלום רב,
הנדון: דרישה לטיפול בליקויים מערכתיים בתביעות על סכום קצוב המוגשות על ידי חברת אגד
פנייתך מיום 12 באפריל 2026
הועברה להתייחסותי פנייתך שבנדון והריני להשיבך כדלקמן-

1. בפנייתך אתה מלין על שלושה עניינים עיקריים-

א. לטענתך, בתיקים המיוצגים על ידי משרד אבי מאיר [עו״ד אבי מאיר נפטר], מבוצעת מסירה אישית כדרך פעולה ראשונית ולא כחלופה לאחר כישלון המצאה בדואר רשום (סעיף 6 לפניה).

ב. לטענתך, בתיקים המיוצגים על ידי חברת מלגם, חברת אגד אינה מיוצגת על ידי עורך דין ועל כן לשיטתך בתיקים אלה חברת אגד אינה זכאית לבצע המצאת ההתראה במסירה אישית (סעיף 10 לפנייה). בנוסף, לטענתך גם תיקים אלה מוגשים, על דרך הכלל, תוך בקשה להוספת הוצאות בסך 67 ₪ (סעיף 11 לפניה)
יובהר כי שתי הטענות שלעיל אינן מגובות באסמכתאות.

ג. לטענתך, מכתבי ההתראה, הנשלחים לחייבים טרם פתיחת תיק ההוצאה לפועל , כוללים דרישות לתשלום סכומים גבוהים מהמותר בדין ומן הסכום הנתבע בפועל בעת פתיחת התיק.

2. להלן נתייחס לטענותיך כסדרן –

תיקי משרד אבי מאיר- לרשות האכיפה והגביה אין יכולת לבדוק בכל אחד מן התיקים האמורים אם ההתראה הומצאה תחילה בדואר רשום אם לאו. בדיקה כאמור מצריכה הקצאה של עובד שיבדוק באופן פרטני כל אחד ואחד מן התיקים, דבר שיארך שעות רבות.

עם זאת, בעקבות פנייתך פנתה רשות האכיפה והגביה לחברת אגד והאחרונה נאותה לבצע הקטנות חוב באופן שבכל אחד ואחד מהתיקים הפתוחים בסעיף זה יופחת סך של 39 ₪.

סכום ההקטנה האמור מהווה את ההפרש שבין 67 ₪, הוא הסכום שהתווסף לחוב בגין המצאת ההתראה במסירה אישית, לבין 28 ₪ - עלות המצאת ההתראה בדואר רשום.

הסכום יוקטן בכל התיקים הפתוחים בקבוצה זו וזאת מבלי שתבוצע בדיקה פרטנית אם נעשה תחילה ניסיון להמצאה בדואר רשום אם לאו.

3. **תיקי מלגם-** בניגוד לאמור בפנייתך, גם בתיקים אלה חברת אגד מיוצגת ועל כן, לא היתה מניעה למסור את ההתראה במסירה אישית במקרים בהם ההמצאה בדואר רשום נכשלה.

סעיף 81א1(ב1) לחוק ההוצאה לפועל קובע: "**...לא הצליח המבקש להמציא לנתבע את ההתראה באופן האמור, <u>והיה המבקש מיוצג על ידי עורך דין</u>, יוכל עורך הדין להמציא את ההתראה באמצעות מסירה אישית...**" המבקש בענייננו הוא חברת אגד. חברת אגד מיוצגת שכן יש לה מחלקה משפטית והיא זו המנחה את חברת מלגם ומפקחת על אופן ביצוע ההמצאות על ידה. אשר על כן, אין מניעה כי חברת מלגם תפעל להמצאת ההתראות במסירה אישית שעה שלא הצליחה להמציאן בדואר רשום עם אישור מסירה.
מכל מקום, גם בעניין זה פנתה הרשות לחברת אגד, וגם כאן האחרונה נאותה להקטין את סכום ההוצאות בתיק מ 67 ₪- עלות מסירה אישית ל 28 ₪- עלות המצאה בדואר רשום.

ויובהר, כי בהקטנות החוב כאמור בסעיפים 2 ו-3 <u>אין</u> משום הודאה של חברת אגד כי יש ממש בטענותיך אלא שבחינת כל התיקים הפתוחים באופן פרטני תעמיס עומס רב על חברת אגד ועל מנת להימנע ממנו היא נאותה לבצע את הקטנת החוב בכל התיקים הפתוחים גם אלה בהם ההתנהלות היתה לפי הוראות הדין ואין מקום להקטנת החוב.

4. **הסכומים הקבועים במכתבי ההתראה-** כאמור במענה שניתן לך על ידי אגף חופש המידע ב 5 במרץ 2025, הרשות מאפשרת הוספת הוצאות בגין מסירת ההתראה בלבד (דואר רשום או מסירה אישית בהתאם לחוק וכמפורט במענה) ואינה מאפשרת הוספת ההוצאות המפורטות במכתב ההתראה. ואכן, בפתיחת התיקים, חברת אגד ביקשה הוצאות בגין מסירת ההתראה בלבד ולא מעבר לכך. אשר על כן, ככל שיש לך תלונות בעניין זה עליך לפנות לבירור מול חברת אגד.

5. אוסיף ואציין כי פנינו פעם נוספת לחברת אגד ולמייצגים אותה, משרד אבי מאיר וחברת מלגם, חידדנו שוב את הוראות סעיף 81א1(ב1) לחוק ואת הנהלים הנוגעים לאופן ביצוע

המצאת ההתראה ולסכומים אותם ניתן לבקש כהחזר הוצאות. כמו כן, הנחנו את עובדי ההוצאה לפועל לבחון את הבקשות ולהקפיד על קיום הוראות החוק.

בברכה,

עינב נחום
הממונה על העמדת מידע לציבור
רשות האכיפה והגבייה